

**Hinweis:** Vom BUND wurde der nachfolgende Fragenkatalog bereits im Oktober 2006 im Zuge der „Moderationsgespräche“ vorgelegt, die von Prof. Dr. Reincke im Auftrag Hamburgs und der Wasserstraßenverwaltung des Bundes im letzten Jahr durchgeführt wurden. Abgesehen von einigen (lückenhaften) Informationen zum den Fragenkomplex 1.1, insbesondere hinsichtlich der realen Schiffstiefgänge in 2005 und 2006, **wartet der BUND bis heute vergeblich auf eine Klärung/Beantwortung der gestellten Fragen.** Dabei wurde der Fragenkatalog nicht nur den Trägern des Vorhabens im Zuge der Moderationsgespräche vorgelegt, sondern auch der Wasser- und Schifffahrsdirektion Nord als einer der zuständigen Planfeststellungsbehörden.

**Aus Sicht des BUND<sup>1</sup> sind für das Planfeststellungsverfahren der geplanten Vertiefung von Unter- /Außenelbe folgende Punkte / Fragen mit den vorzulegenden Unterlagen zu beantworten:**

**1. Schiffstiefgänge und Beladung<sup>2</sup>:**

1.1 Jahresbezogene Darstellung (statistische Aufstellung) der nach Hamburg tideabhängig verkehrenden Schiffe hinsichtlich der realen Tiefgänge von 1999 bis heute (Gesamtdarstellung/Histogramm) sowie anonymisierte Einzeldarstellung jeder Schiffsbewegung unter zusätzlicher Angabe des jeweiligen Konstruktionstiefgangs...

1.1.1 ...einlaufend

1.1.2 ...auslaufend

1.2 Die tideabhängig fahrenden Containerschiffe haben laut HPA in 2005 11,7% des Containerumschlags transportiert. - Wie lauten die Vergleichszahlen für...

1.2.1 ...1999 ?

1.2.2 ...2000 ?

1.2.3 ...2001 ?

1.2.4 ...2002 ?

1.2.5 ...2003 ?

1.2.6 ...2004 ?

1.3 Ergänzung der jährlichen schiffsbezogenen Darstellung aus Punkt 1.1 um die konkrete Anzahl der in Hamburg...

1.3.1 ...jeweils abgeladenen Leercontainer,

1.3.2 ...jeweils aufgeladenen Leercontainer,

1.3.3 ...jeweils abgeladenen Container mit Ladung unter Nennung des durchschnittlichen Containergewichts,

1.3.4 ...jeweils aufgeladenen Container mit Ladung unter Nennung des durchschnittlichen Containergewichts.

1.4 Beschreibung der jeweiligen Fahrtrouten und – Zeiten (Fahrpläne) der unter Punkt 1.1 ermittelten Schiffe gemäß jährlicher Verteilung seit 1999, getrennt nach ...

1.4.1...Hinfahrt...

1.4.2 ...Rückfahrt

---

<sup>1</sup> Landesverbände Hamburg und Niedersachsen

<sup>2</sup> Zur Beurteilung der tatsächlich notwendigen Fahrwassertiefen erforderlich (Planrechtfertigung)

- 1.5 Wie viele TEU wurden davon seit 1999 jeweils jährlich von oder nach Skandinavien über Hamburg transportiert?
- 1.6 ...welche Containerschiffsgrößenklassen (in 500 TEU-Schritten Beladungskapazität) wurden hierbei jeweils eingesetzt ?
- 1.7 Wie viele TEU wurden davon seit 1999 jeweils jährlich von oder nach Polen bzw. zum Baltikum über Hamburg transportiert?
- 1.8 ...welche Containerschiffsgrößenklassen (in 500 TEU-Schritten) wurden hierbei eingesetzt?
- 1.9 Wie viel Container wurden in dieser Zeit in den Jahren seit 1999 jeweils auf dem Landweg per LKW nach Hamburg transportiert von...
- 1.9.1 ...Rotterdam
- 1.9.2 ...Antwerpen
- 1.9.3 ...Amsterdam
- 1.9.4 ...Bremerhaven
- 1.10 Wie lauten hier die jeweiligen jahresspezifischen Zahlen in umgekehrter Fahrtrichtung (LKW)?
- 1.11 Wie lauten hier die jahres- und hafenspezifischen Angaben beim Transportmittel Bahn in getrennter Darstellung des An- und Abtransportes jeweils ?

## 2. Zur Beurteilung von Luftschadstoff- Emissionen:

- 2.1 Von welchen **CO<sub>2</sub>-Emissionen** ist pro Schiff der unter Ziffer 1 tiefgangsabhängigen Containerschiffe pro Einzelfahrt auf der Unter-/Außenelbe von/nach Hamburg durchschnittlich auszugehen (nachvollziehbare Begründung erbeten)?
- 2.2 Wie lauten die aktuellen Vergleichszahlen der sonstigen tideabhängigen Verkehre für jede Einzelfahrt durchschnittlich?
- 2.3 Begründete Berechnung/Abschätzung der durchschnittlichen CO<sub>2</sub> –Belastung aller tideabhängig verkehrenden Seeschiffe im Bereich von Unter-/Außenelbe bis zum Hamburger Hafen bezogen auf eine Fahrt eines „Durchschnittsschiffs“.
- 2.4 Mit welcher Geschwindigkeit verkehren die unter 2.1 und 2.2 genannten Seeschiffe durchschnittlich, mit welcher maximal ...
- 2.4.1 ...einlaufend ?
- 2.4.2 ...auslaufend ?
- 2.5 Welche **Fahrzeiten** benötigten die (real) tideabhängig gefahrenen Containerschiffe auf der Elbstrecke von und nach Hamburg oberhalb von Cuxhaven-Cuxport 2005...
- 2.5.1 ...durchschnittlich ?
- 2.5.2 ...mindestens ?
- 2.5.3 ...maximal ?
- 2.6 Mit welcher **Veränderung** der **Schiffsfrequenz** der heute real tideabhängigen Schiffe (Tonnagen und erwarteter Transportleistung) ist fünf Jahre nach

Realisierung der geplanten Unter-/Außenelbevertiefung anhand welcher erwarteten Schiffszu- /Abnahme/n zu rechnen und warum?

**2.7** Welche **Baggerschiffe** werden oder (bei Unklarheit) können bei den Vertiefungsmaßnahmen voraussichtlich zum Einsatz kommen (Name, Größe, PS-Zahl)?

**2.8** Nachvollziehbar begründete Aufschlüsselung, mit welchen CO<sub>2</sub>-Emission (Bandbreite: von – bis) hier über den Einsatz von Bagger-, Transportschiffen und sonstigem Gerät bei den **Vertiefungsbagerungen** unter Berücksichtigung aller dabei eingesetzten Verbrennungsmotoren während der Erstvertiefung zusätzlich zu rechnen ist (Bilanzierung mit nachvollziehbarer Komponentenbegründung).

**2.9** Wie lauten die Vergleichsabschätzungen (von-bis) bei sämtlichen heutigen (2005) **Unterhaltungsbaggerungen**, einschließlich aller anderen Verfahren zur Fahrrinnenunterhaltung wie Wasserinjektionsverfahren u. dergl. im Bereich von Hamburger Hafen, Unter- und Außenelbe?

**2.10** Wie lauten hier die Vergleichswerte im Jahr nach der Erstvertiefung für sämtliche Unterhaltungsbaggerungen in diesem Bereich (von – bis)? (Nachvollziehbare Begründung erforderlich)

**2.11** Wie lauten hier die Vergleichszahlen für SO<sub>2</sub>

**2.12** Wie lauten hier die Vergleichszahlen für Feinstaub i. S. der EU-RL?

### **3. Arbeitsplatzeffekte:**

**3.1 Firmenbezogene Darstellung der Arbeitsplatzentwicklung** (mit überprüfbaren Quellenangaben !) der nachweislich **direkt hafenabhängigen Beschäftigten** (plausible Definition) für die Jahre ...

**3.1.1** ...1998

**3.1.2** ...1999

**3.1.3** ...2001

**3.1.4** ...2005

**3.2** Nachvollziehbar begründete Prognose der firmenbezogenen Arbeitsplatzentwicklung der unter 3.1 aufgeführten Hafenfirmen

**3.2.1** ...im Jahre nach Abschluß der gepl. Fahrrinnenvertiefung

**3.2.2** ...fünf Jahre nach Abschluß der gepl. Fahrrinnenvertiefung

**3.2.3** ...zehn Jahre nach Abschluß der gepl. Fahrrinnenvertiefung

**3.3** Konkrete und nachvollziehbare Darstellung mit welchem Multiplikator in den unter 3.1 genannten Jahren die Anzahl der indirekt hafenabhängigen Beschäftigten einwandfrei ermittelt werden kann.

## 4. Wertschöpfung der gepl. Fahrrinnenanpassung

**4.1** Darstellung mit welcher **TEU** und mit welcher **durchschnittlichen Container-Auslastung (Gewicht/TEU)** die Containerschiffe, die mit ihrer realen Eintauchtiefe im letzten Meter unterhalb des tideabhängigen Bereichs (gem. Bemessungsschiff) verkehrten, getrennt nach ein- bzw. auslaufend, in den Jahren ...

**4.1.1** 1998

**4.1.2** 1999

**4.1.3** 2001

**4.1.4** 2005

**4.2** Hier konkret zu erwartete Veränderungen (von – bis) fünf Jahre nach dem gepl. Fahrrinnenausbau mit nachvollziehbarer Begründung.

**4.3** Wie hoch sind derzeit die durchschnittlichen **Transportkosten** (TEU/km) von Containern an Land mit dem LKW für ...

**4.3.1** ...10 km,

**4.3.2** ...50 km,

**4.3.3** ...100km,

**4.3.4** ...200 km,

**4.3.5** ...400 km,

**4.3.6** ...800 km,

**4.3.7** ...1200 km?

**4.4** Wie lauten derzeit die Vergleichswerte für den Landtransport von/ nach Hamburg per Bahn?

**4.5** Wie lauten derzeit die Vergleichswerte für den Landtransport von/ nach Hamburg per Binnenschiff?